

Intelligence artificielle et savoirs musicaux relevant de l'oralité

*Marc Chemillier (EHESS, CAMS)
14 janvier 2026*

Critique de l'IA (1) : post-réalité et réponse cocréative

Cinquième dimension : espace des possibles

Intelligence artificielle, transhumanisme, cocréativité

Critique du relativisme et empathie

IA



algorithme
(objectif)

données
(subjectives)

biais racistes

post-réalité

agnos-
tique

cocréa-
tivité

épistémologies
relativistes
(décoloniales)

rationalisme
universaliste

Gérald Bronner, *À l'assaut du réel*, PUF, 2025. → critique la post-réalité



- **post-réalité** : concept *non défini dans le livre* (n'apparaît qu'en 4e de couverture : suggestion d'éditeur?)
- confusion actuelle dans le **rapport à la réalité** (complotisme, fake news, *intelligence artificielle*, transhumanisme, métavers, plurivers)
→ accroissement de l'espace des possibles (**cinquième dimension**), perte du sens de la réalité (*nous prenons nos désirs pour des réalités*)
- **enjeu interculturel** : les cultures partagent-elles **une même réalité** ?
→ position universaliste : *critique les épistémologies relativistes* (féministes, décoloniales)

Cinquième dimension : espace des possibles

p. 39 « Deux points distincts permettent de créer une droite. »

p. 40 « Concevoir deux droites (**première dimension**) distinctes fait naître la perception de la **deuxième dimension** : le plan. »

« De la même façon, deux plans distincts feront concevoir la notion d'espace (**troisième dimension**). »

p. 41 « Deux espaces distincts offrent de concevoir *l'idée du temps*. [...] Si, à la façon des deux points, nous décidions de joindre ces deux espaces différents, nous obtiendrions une représentation de la **quatrième dimension**. [...] Ainsi, l'idée de temps émerge-t-elle selon le même principe que les autres dimensions. [...] Nous ne nous déplaçons jamais dans la quatrième dimension que dans une même direction [*flèche du temps*]. »

p. 42 « Pouvons-nous concevoir ce que serait une cinquième dimension ? Supposons que, comme dans les étapes précédentes, nous comparions deux unités différentes de la quatrième dimension et observions quel type de réalité dimensionnelle serait susceptible d'en émerger. Il suffit d'imaginer en même temps deux espaces-temps incompatibles entre eux : l'un où une pièce de monnaie lancée en l'air est tombée sur pile, l'autre où elle est tombée sur face. Un univers où la pièce serait tombée à la fois sur pile et sur face serait une violation du principe de non-contradiction. [...] En d'autres termes, nous ne pouvons pas nous déplacer au présent et encore moins au passé dans la cinquième dimension, que l'on pourrait nommer [...] : *le monde des possibles*. En revanche, nous pouvons produire au présent des conditions qui nous permettent de nous déplacer dans l'éventail des avènements, surtout si certains d'entre eux nous paraissent plus désirables que d'autres. »

- références **philosophiques** au concept de réalité (en fin de livre) :

p. 391 (fin) section Le possible est-il assez immense?

- **David Hume** : réel \neq possible
- Antiquité : **Protagoras** (réalité = relative à chaque individu « l'homme est la mesure de toute chose »), **Gorgias** (*Traité du non-être*), **Pyrrhon**, **Platon** (monde sensible n'est qu'une illusion \neq monde des Idées)
- **René Decartes** : hypothèse d'une réalité factice (doute cartésien)
- **George Berkeley** : empirisme (être c'est être perçu)

p. 298 autres auteurs philo, section Comment en est-on arrivé là?

- auteurs faisant obstacle à notre observation de la réalité : **Paul Feyerabend**, **David Bloor**, **Bruno Latour**, **Michel Foucault**, **Sandra Harding**, **Donna Haraway**
- désillusion **kantienne** sur la connaissance humaine et ses limites
- **Karl Popper** : réfutabilité du vrai

Intelligence artificielle, transhumanisme, cocréativité

p. 277 section ... en plus faux

→ fausse image de Tom Hanks vantant un produit (cf. *The Guardian*), avatars dans relations parasociales (star et son public), LLM générant de fausses données scientifiques, fausses images de Trump avec des Noirs

p. 289 **dividende du menteur** = trop de fausses informations érode la confiance dans le système d'information

p. 289 « **scepticisme opportuniste** » = accuser les informations qui nous mettent en cause d'être fausses (« c'est généré par IA »)

RTBF, Les Clés #medias, « C'est quoi la post-réalité ? », 5 décembre 2025
<https://www.facebook.com/watch/?v=3249847055165579>

p. 288 **boucles autophages** = modèles génératifs entraînés sur données artificielles (baisse qualité, diversité) **MAD** = *Model Autophage Disorder*

IA DÉCRÉATIVE

POUR TESTER LA CRÉATIVITÉ DE L'IA, des chercheurs lui ont proposé le jeu du « téléphone visuel » : un joueur dessine une image et la décrit à un autre joueur, qui doit tenter de la reproduire. Chez les humains, plusieurs tours suffisent pour partir en cacahouète, preuve de notre imagination débordante. Chez l'IA, dans un cycle répété jusqu'à 100 fois, les outils convergent systématiquement vers les mêmes 12 motifs génériques que les chercheurs appellent la « musique d'ascenseur visuelle » : cathédrale gothique, paysages pastoraux, intérieurs luxueux, etc. Et cela quelle que soit la diversité (ou la spécificité) du sujet initial. Sans supervision humaine, l'appauvrissement créatif est assuré à mesure que se développent les IA capables de générer et d'évaluer de manière autonome d'autres créations d'IA. Il est vrai que les visuels de Donald Trump déféquant sur des manifestants ne manquent pas d'imagination.

E. Lalande



Kurzweil et le transhumanisme

p. 367 section Tuer la mort : « Les prédictions qu'il lance, en plus des inventions géniales qu'il conçoit, font de lui une sorte de prophète technologique. Il prédit la date de la chute de l'URSS, l'avènement d'Internet et de l'IA, telle que nous la voyons déployée aujourd'hui, et même le moment de la « **singularité** », pour lequel il avance une date : 2045. Dès lors, affirme-t-il, les intelligences artificielles auront fait tant de progrès qu'elles s'auto-alimenteront et créeront une forme de cognition qui **dépassera de loin les performances du cerveau humain** et provoquera une situation qui risque d'échapper à notre contrôle. Ses visions ne s'arrêtent pas là: il pense que nous serons bientôt immortels, que nous fusionnerons avec les intelligences artificielles en incorporant dans nos cerveaux des **implants** qui boosteront nos capacités cognitives. Il ajoute qu'il sera possible de **télécharger notre conscience** dans un système informatique, ce qui nous permettra de nous affranchir définitivement de notre condition biologique... »

→ cf. entreprise Nectome : <https://nectome.com/> « Brain Preservation Foundation » <https://www.brainpreservation.org/>

p. 378 section Paradis perdu : « Nous manquerons un jour de **ressources** pour alimenter nos technologies, en particulier celle qui nécessite de la puissance de calcul. Pour cette raison, nous n'aurons d'autre solution que de **coloniser l'espace**. [...] Combien de temps cela prendra-t-il ? Kurzweil reste imprécis mais souligne que cela dépendra de la possibilité de **dépasser la vitesse de la lumière** qui paraît, dans l'état actuel de la connaissance, un plafond d'acier. Mais ce n'est pas si important car, explique-t-il, nous sommes **l'espèce qui transcende l'ordre naturel**. »

Ray Kurzweil, *L'Humanité 2.0 : La Bible Du Changement*, trad. Adeline Mesmin, Paris, M21, 2007 (*The Singularity is Near : When Humans Transcend Biology*, New York, Penguin, 2005) <https://archive.org/details/l-humanite-2.0-la-bible-du-changement-ray-kurzweil>

Cocréativité

→ voir séance du 12 novembre 2025

- la **créativité** est une dynamique émergente résultant d'**interactions complexes** entre des acteurs hétérogènes
- elle ne peut être comprise en considérant la production de chaque agent de manière **séparée**

→ Djazz : on s'intéresse à l'interaction entre un **agent naturel** (humain) et un **agent artificiel** (Djazz)

→ **enrichir l'expérience humaine**, mais *pas nécessairement la dénaturer* ≠ transhumanisme (= humanité « transformée », mais *dans quel sens?*)

→ voir problème de « l'**IA décréative** » quand l'IA tourne toute seule: dégénérescence des données (cf. brève d'Edgar Lalande ci-dessus *Charlie-Hebdo*, 14 janvier 2026)

Critique du relativisme et empathie

- partageons-nous une même réalité ? → 2 plans de questionnement
 - interpersonnel
 - *interculturel*

p. 305 Bronner critique Bruno Latour qui écrit : « *Il n'y a pas de monde commun [...]. Si nous mettons de côté ce qui nous sépare, il n'y a rien qui nous reste à mettre en commun. Le pluralisme mord trop profondément. L'univers est un plurivers.* »

→ Bruno Latour, Il n'y a pas de monde commun : il faut le composer, *Multitudes*, 45, p. 38-41, <https://shs.cairn.info/revue-multitudes-2011-2-page-38>

→ critiques de Bronner sur :
relativisme, postmodernisme, French Theory, standpoint theory,
certaines études décoloniales

p. 298 « Il y a au moins un point qui les unit: souligner la contingence de la production de la connaissance. On insiste sur le fait que les découvertes scientifiques se font dans un cadre conceptuel propre à chaque époque et à chaque culture, ou encore on met en exergue le fait que les acteurs de la science sont porteurs d'intérêts, de convictions politiques ou religieuses, ce qui les rend tributaires de "structures de domination" et interroge l'objectivité dont ils se réclament. »

p. 300 « Il faudrait sortir de l'illusion universaliste d'une hiérarchie des savoirs fondée sur l'objectivité [Sally Haslanger, *Resisting reality*]. On peut imaginer une production de sciences attachées à des groupes identitaires mais sans recherche d'une unification de la connaissance. Cette connaissance, diffractée en autant de particularités qu'on peut en trouver, aboutirait à une *forme d'objectivité supérieure* [???]. Les arguments de tous ces auteurs sont loin d'être absurdes. [...] Pourtant, les conclusions auxquelles ils aboutissent, de remise en question de l'universalisme et de l'objectivité, sont hyperboliques. »

→ voir séance ultérieure sur le **fragmentationnisme**

exemple de la traduction : "différentialisme culturel" = un auteur noir ne pourrait pas être traduit par un traducteur blanc ?

Bronner p. 308 « Peut-on pénétrer l'univers mental d'autrui sans avoir vécu exactement les mêmes expériences que lui? C'est une question essentielle parce qu'elle ouvre celle de la cohabitation dans un même espace d'individus n'ayant pas la même identité : peuvent-ils se comprendre et vivre ensemble. Celle-ci fait écho à toutes les revendications de ceux qui veulent abattre l'universalisme, qui pensent qu'il n'y a pas de monde commun [...]. Une donnée fondamentale s'oppose à cette vision solipsiste du monde : il se trouve que nous sommes généralement et naturellement capables de comprendre le sens qu'autrui confère à ses actions et ses préférences. Cette *disposition à comprendre les actions d'autrui* est une caractéristique cérébrale spécifique à l'espèce humaine. »

Empathie

→ Jean Decety & Philip Jackson, Le sens des autres, *Dossiers de la Recherche*, n° 30, février 2008, p. 64-69

= source de l'idée de **connivence** qui permet la compréhension interculturelle (voir séance ultérieure)

résonance motrice : lien perception-action

→ vol d'oiseaux, bancs de poissons, **effet caméléon** chez l'homme (croiser les bras, baillement)

→ musique : synchronisation, interaction rythmique ? (voir séance sur Djazz avec le cas de la **battue manuelle**)

→ immédiat et automatique : **pas liés à conscience, ni intentionnalité** mais *important dans établissement et maintien de liens sociaux entre membres d'une même espèce*

→ **neurones miroir** : si on voit une action, on active **de façon inconsciente et automatique** la même zone du cerveau que *si l'on effectuait cette action soi-même*

capacité à attribuer états mentaux aux autres = simulation automatique + conscience de soi (conscience que nous avons de nos propres états mentaux)

→ expérience d'attribution d'intention à autrui (compléter une BD) :

active zone de fonctions exécutives

= inhibition réponses automatiques + prise de décision et anticipation

résonance motrice "*seule*" *cause* de l'imitation chez l'homme ? (bébés capables d'imiter dès la naissance)

→ non car imitation = intentionnelle et sélective

étude des zones d'activation du cerveau dans 2 cas :

– cerveau sans but précis : régions de résonance motrice

– cerveau avec but précis : régions fonctions exécutives

→ imitation > résonance, car implique conscience de soi

« serait un moyen privilégié par lequel nous faisons l'expérience que les autres sont à la fois semblables et différents de nous »